

## ETIČNA KOMISIJA

### *Etični kodeks organiziranega prostovoljstva*

*Branka Bukovec, Dejan Crnek, Marjeta Čič, Ana Damij, Imre Jerebic, Liana Kalčina, Ivan Kramberger, Kristina Nemanič, Dijana Pantič, Janez Pezelj*

#### **(1) Prvo sporočilo Etične komisije organiziranega prostovoljstva (februar 2012)**

Etična komisija organiziranega prostovoljstva (v nadaljevanju Komisija) je v letu 2011 sprejela pobudo posameznika za podajo mnenja v zvezi z neodzivnostjo društva, na katerega je posredoval prošnjo za včlanitev v društvo ter predlog za aktivno vključitev v njihovo delo. Ker ni dobil odgovora, je društvo zaprosil za informacijo o razlogih za popoln molk in neodzivnost, zlasti zato, ker so v vmesnem času že sprejeli nove člane društva. Trdil je, da gre za kršitev Zakona o prostovoljstvu (ZProst), obliko diskriminacije ter vprašal ali gre morda tudi za kršitev Etičnega kodeksa organiziranega prostovoljstva.

Komisija se je, zaradi aktualnosti problema, odločila, da ugotovitve posreduje tudi javnosti in vsem podpisnicam Etičnega kodeksa organiziranega prostovoljstva. Pobudo je obravnavala, ob predpostavki, da želja po vključitvi v društvo izraža tudi željo po vključitvi v prostovoljsko delo organizacije.

Komisija ugotavlja, da je etično in pričakovano ravnanje vsake prostovoljske organizacije, da organ organizacije, ki po temeljnem aktu društva odloča o sprejemu v aktivno članstvo, vsako prošnjo za sprejem obravnava in svojo odločitev (najsí bo pozitivno ali negativno) sporoči predlagateljici/predlagatelju. Tako bo oseba, ki je prošnjo posredovala, imela možnost morebitne pritožbe na odločitev društva ter možnost iskanja sodnega varstva.

Etična komisija poudarja, da imajo prostovoljske organizacije suvereno pravico do odločitve o primernosti prostovoljke ali prostovoljca za določeno prostovoljsko delo. Vendar priporoča vsem prostovoljskim organizacijam, da na vse ponudbe o prostovoljskem delu odgovori (najsí bo pozitivno ali negativno). V primeru nezmožnosti vključitve v določeno prostovoljsko delo naj ponudnika po potrebi preusmeri ali mu pomaga pri izbiri drugega ustreznega prostovoljskega dela.

Komisija ugotavlja, da za presojo očitane diskriminacije ni bilo v pobudi dovolj informacij, zlasti zato, ker oseba ni dobila odgovora od društva, v katerega se je želela včlaniti. Komisija tudi ugotavlja, da ni pristojna za presojo o kršitvi načela prepovedi diskriminacije po slovenski zakonodaji. Priporoča, da vsakdo, ki zatrjuje tovrstne in druge kršitve, najprej uporabi pritožbene poti, ki so na voljo v okviru društva, ki naj bi domnevno kršilo prepoved diskriminacije (ali druge kršitve) in šele nato ima na voljo vsa druga pravna sredstva (tudi sodno varstvo).